

Цыганов В.В.

Стимулы социальной безопасности на границах роста

Аннотация: Исследуются проблемы управления безопасностью общества, состоящего из целенаправленно действующих (активных) элементов. Рассмотрены нейропсихологические модели активного элемента, управляемого желаниями поощрений и страхами наказаний. Введено понятие смысла его жизни, увязанное с надеждой на положительные эмоции в будущем. Предполагается, что безопасность общества обеспечивается наличием смысла жизни каждого из его членов. Рассмотрен активный элемент, действующий в благоприятной среде – Прогрессист, управляемый желаниями поощрений. Показано, что для безопасности общества, состоящего из Прогрессистов, необходимо и достаточно последовательности стимулов, способствующих выполнению желаний каждого члена сообщества. Поэтому противоречие между ростом потребления и ограниченностью ресурсов биосферы приводит к социально-политической нестабильности общества потребления. Другой тип активного элемента - Фобик действует в неблагоприятной среде, генерирующей раздражения. Поэтому Фобиком управляют страхи. Определены условия, при которых регулярные раздражения (наказания) обеспечивает смысл жизни Фобика. При этом общество Фобиков безопасно. На основе полученных теоретических результатов, предложены пути разрешения основного противоречия между ростом потребления и ограниченностью ресурсов биосферы.

Ключевые слова: стимул, поощрение, наказание, желание, страх, фобия

Социальную стабильность традиционно поддерживает обратная связь членов общества с политиками. Эта связь реализуется путем голосования на выборах, формирования рейтингов политиков и др. Однако пределы глобального роста, возникающие вследствие ограниченности природных ресурсов и потенциала самовосстановления окружающей среды, ведут к стагнации и

социальной нестабильности [1]. Растущее протестное сознание выражается в голосовании против политики правящих элит в странах Запада. Соответствующие современные нелиберальные и квазидемократические тенденции были предсказаны ещё Ф. Закарией [2]. Они приводят к появлению токсичных лидеров и коррумпированных политиков [3], лидеров без этики [4] и олигархов [5], угрожающих социально-политической стабильности. В связи с этим, необходимо создавать информационные технологии общественной безопасности в условиях пределов роста. Для этого, прежде всего, необходима соответствующая модель члена общества.

С развитием нейронаук появилась возможность строить модели человека, учитывающие не только его рациональность, но и чувственность, эмоциональность. В основе этих моделей лежат результаты современных нейрофизиологических исследований связи поведения людей с их гормональными характеристиками [6]. На их основе была разработана модель дальновидного человека, управляемого собственными желаниями [1]. На основе этой модели разрабатывались высокие гуманитарные технологии [1]. Эта же модель использовалась в социологических исследованиях общественной безопасности [7]. В настоящей работе эта модель обобщается на случай управления страхами.

Элемент социальной системы, имеющий собственные цели и возможности для их достижения, называется активным [1]. Рассмотрим активный элемент (АЭ), на которого оказывается позитивное воздействие (поощрение) s_t в момент o :

$$s_t = \begin{cases} s > 0, & \text{если } o \leq t \leq o + e \\ 0, & \text{если } t < o \text{ или } t > o + e \end{cases}$$

где t - время. Такой АЭ называется Прогрессистом. Первичная его реакция (ощущение) Y_t является положительной колоколообразной функцией поощрения s_t [1]. Для психического здоровья человеку постоянно требуется некоторый минимальный уровень ощущений – первичная норма N . Вторичная интегральная

реакция $y_t = \int_o^t Y_\tau d\tau$, объединяющая информацию о прошлых и текущих первичных реакциях, имеет вид положительной

логистической кривой [1]. Соответствующее нормативное значение

$$y_t - \text{интегральная психологическая норма } n_t = \int_0^t N d\tau = (t-o)N.$$

Реакция АЭ на внешние раздражители выражается в эмоциях:

$$F(n_t, y_t) = \begin{cases} F(n_t, y_t) \geq 0, & \text{if } y_t \geq n_t \\ F(n_t, y_t) < 0, & \text{if } y_t < n_t \end{cases} [1].$$

Смысл жизни АЭ связан с надеждой на получение положительных эмоций.

Определение 1. Будем говорить, что жизнь АЭ имеет смысл, если для любого t существует v , $v \geq t$, такой что $F(n_v, y_v) > 0$. В противном случае будем говорить, что жизнь АЭ не имеет смысла.

Будем говорить, что положительные ощущения Y_t формируют благоприятную ситуацию для Прогрессиста.

Утверждение 1. Жизнь Прогрессиста в благоприятной ситуации не имеет смысла.

Для краткости, доказательства этого и последующих утверждений опущены. По сути, бессмысленность жизни Прогрессиста в благоприятной ситуации обусловлена тем, что положительные эмоции, связанные с удовлетворением его желания, в конце концов, проходят («Все проходит», - говорил царь Соломон). Поэтому Прогрессисту требуются регулярные внешние воздействия - поощрения, за которыми следуют новые положительные эмоции.

Утверждение 1 формально отражает проблему застоя - противоречие между стремлением к удовольствию в благоприятной ситуации и необходимостью уйти от неё, чтобы предотвратить потерю смысла жизни. По сути, эта проблема связана с отсутствием новых ощущений при чрезмерно спокойной жизни. Субъективно, Прогрессист рассматривает его как регресс, побуждающий к протесту. Его разочарование и агрессия могут обращаться на других людей, общество и существующий порядок. Если безопасность общества гарантируется наличием смысла жизни для каждого его члена, то общество Прогрессистов, при благоприятной ситуации небезопасно.

Пример Прогрессиста - член общества потребления, цель которого - увеличение потребления. Однако, вследствие пределов роста, существует объективное ограничение потребления. После его

достижения, Прогрессист не получает новых поощрений, и его жизнь не имеет смысла (Утверждение 1). В результате, Прогрессист испытывает стойкие негативные эмоции, ведущие к депрессии. Его недовольство обращается на власть и приводит к протестному голосованию, политической нестабильности и др.

Человеком управляют не только желания, но и страхи. Рассмотрим другой тип АЭ - Фобик. Его прототип - дальновидный человек, имеющий иррациональный страх, боязнь чего-то. Предположим, что в момент o Фобик подвергается негативному

воздействию раздражителя (наказания) $i_t = \begin{cases} i < 0, & \text{if } o \leq t \leq o + e, \\ 0, & \text{if } t < o \text{ or } t > o + e. \end{cases}$

Первичная его реакция (ощущение) Y_t является отрицательной колоколообразной функцией наказания i_t [1]. Вторичная

интегральная реакция $y_t = \int_0^t Y_\tau d\tau$ имеет вид отрицательной

логистической кривой. Реакция Фобика на внешние раздражители выражается в эмоциях $F(n_t, y_t)$. Заметим, что воздействие i_t создает неблагоприятную ситуацию для Фобика. На первый взгляд кажется, что жизнь Фобика в такой ситуации не имеет смысла. Однако справедливо

Утверждение 2. При неблагоприятной ситуации, жизнь Фобика имеет смысл.

По сути, негативные эмоции, связанные со страхом, проходят (вспомним слова Соломона). Поэтому, согласно Утверждению 3, смысл жизни Фобика обусловлен отсутствием изменений - новых раздражителей, ведущих к неприятным ощущениям. Заметим, что нежелание таких изменений побуждает Фобика избегать любых действий, могущих вызвать новое раздражение. С этой точки зрения, сообщество Фобиков безопасно, а его члены голосуют за стабильность, т.е. за действующего политика.

Утверждение 3. Политик, который регулярно формирует страхи (фобии) для избирателей, переизбирается и обеспечивает безопасность общества.

Утверждение 3 теоретически обосновывает традиционный рецепт манипуляции сознанием общества с помощью массового

нагнетания страхов в период выборов. Поэтому политика, который строит фобии для членов общества, можно назвать Политиканом.

Регулярные воздействия-раздражения, генерируемые Политиканом, приводят к формированию последовательности страхов Фобика. Такими раздражениями могут быть, например, информационные воздействия СМИ, подконтрольных Политикану. Для того, чтобы сделать их более убедительными, Политикану требуется регулярно организовывать всевозможные «утечки информации», инциденты и другие события, поддерживающие массовые фобии.

При этом Политикану важно определить, когда применять раздражения, чтобы каждый Фобик имел смысл жизни во время выборов. Если раздражения должным образом синхронизированы с выборами, то Фобики голосуют за Политикана. При этом победитель выборов - Политикан также испытывает положительные эмоции, реализуя собственные желания. Все это наполняет смыслом жизни Фобиков и Политикана даже в неблагоприятной среде, что приводит к общественной безопасности (даже в условиях пределов роста в обществе потребления).

Расширим содержательную трактовку полученных результатов. Появление и развитие homo sapiens на протяжении всей истории человечества было связано с прогрессистским сознанием, постоянным ростом желаний и возможностей людей. Сегодня человечество вступило в эру пределов роста из-за ограниченности ресурсов Земли, а также способности ее природы компенсировать вредные последствия деятельности человека. Это приводит к ограничениям роста и социально-экономической стагнации. Возникает противоречие между постоянно растущими желаниями человека с прогрессивным сознанием (Прогрессиста) и возможностями их удовлетворения. Его следствием является массовое недовольство и протесты в постмодернистском обществе потребления (например, «желтых жилетов» во Франции). Его члены считают, что власти должны обеспечить благоприятные условия для постоянного роста потребления. Их недовольство приводит к критике власти и массовому протестному голосованию в странах Запада (например, феноменам Д. Трампа в США и Брексита в Великобритании).

В этих условиях требуются более глубокие исследования влияния человеческой природы, сознания, ощущений и эмоций на социально-политическую стабильность. Возможности для таких исследований создает быстрое развитие нейронаук. В соответствии с принятой в работах [1,7] концепцией, эмоциональные ожидания влияют на отношение АЭ к власти и обществу. Социально-политическая система, состоящая из АЭ, гарантированно стабильна, если все АЭ имеют позитивные ожидания. Прогрессистское сознание обеспечивает социально-политическую стабильность в благоприятной среде, создающей возможности для регулярного удовлетворения желаний каждого члена общества. Поэтому постмодернистское общество стабильно, пока возможности потребления не ограничены. С появлением пределов роста, массы недовольных членов общества потребления угрожают социально-политической стабильности.

Людьми управляют не только желания, но и страхи. Показано, что массовые фобии могут способствовать общественной безопасности. Социально-политическая система, состоящая из общества Фобиков и Политика, стабильна в неблагоприятной ситуации. Но, в отсутствие регулярных раздражителей, фобия исчезает, и Фобики становятся Прогрессистами. В условиях пределов роста, образованное из них общество становится небезопасным. Чтобы избежать этого, власть может поддерживать массовые фобии. Для этого требуется регулярно создавать информационные поводы, инциденты и другие события, нагнетающие страхи в обществе. Синхронизируя эти стимулы с выборами, Политикан в нужное время поддерживает позитивные ожидания Фобиков. Это является причиной их лояльности Политикану, а также его успеха на выборах. Примеры такого поведения политиков хорошо известны. Издавна шаманы и жрецы делали это, используя фобии внешнего врага, голода и т.д. Современные интриганы без этики широко используют подобные методы в глобальной политике, в частности, на основе русофобии.

Все эти проблемы являются следствием основного противоречия между увеличением потребления и пределами роста, вызванными ограничениями биосферы Земли. Кризис идеологии общества потребления создает возможности для позитивных изменений. Разные их виды возможны без экономического роста, и

многие из них ведут к более справедливому обществу и международной стабильности. В конце концов, необходимо заменить парадигму неограниченного роста материального потребления на парадигму нематериального, духовного развития [1, 7]. Желания и удачи привели к невиданному прогрессу человечества. Но нельзя дальше рисковать его выживанием, полагаясь исключительно на них.

Литература:

1. *Цыганов В.В.* Адаптивные механизмы и высокие гуманитарные технологии. Теория гуманитарных систем. – М.: Академический проект, 2012. – 346 с.
 1. *Zakaria F.* The Future of Freedom: Illiberal Democracy at Home and Abroad. – New York: W.W. Norton, 2003.
 2. *Lipman-Blumen J.* The allure of toxic leaders: why we follow destructive bosses and corrupt politicians – and how we can survive them. – Oxford University Press, 2004.
 3. *Boddy C, Ladyshewsky R., Galvin P.* Leaders without ethics in global business: corporate psychopaths // Journal of Public Affairs. – 2010. – № 10. – P.121-138.
 4. *Цыганов В.В., Шульц В.Л.* Олигархия: сущность, цикличность, модификации в условиях глобализации // Социологические исследования. – 2009. – № 2. – С.121-138.
 5. *Fehr, E., Rangel A.* Neuroeconomic foundations of economic choice - recent advances. // Journal of Economic Perspectives. – 2011. – № 25 (4). – P.3–30.
 6. *Цыганов В.В., Шульц В.Л.* Социология общественной безопасности. – М.: Наука, 2014. – 415 с.
-